

Kuressaare Gümnaasiumi 3.kooliastme loovtööde hindamine

Hinnang antakse:

↘ loovtöö sisule või ideele ja teostusele:

Uurimusliku töö puhul idee ja sisu vastavus teemale; töö põhjalikkus; faktide paikapidavus; kasutatud materjali hulk; sobivate meetodite valik ja rakendus. Praktilise töö puhul idee originaalsus ja selle teostamine; seatud eesmärkide saavutamine.

↘ loovtöö protsessile ja nõuete täitmisele (kollektiivse töö puhul antakse igale liikmele eraldi):

Õpilase algatusvõime ja initsiatiiv; ajakava järgimine; kokkulepetest ja nõuetest kinnipidamine; vastastikune koostöö.

↘ loovtöö vormistamisele:

Vastavus vormistamise struktuurile ja koolis kehtestatud kirjalike tööde vormistamise nõuetele (va praktilise töö maht) ning keelekasutuse korrektsus.

↘ loovtöö esitlemisele:

esitluse ülesehitus; kõne arusaadavus kuulajatele; sobiv/asjakohane näitlikustamine; kontakt kuulajatega; küsimustele vastamine.

Hindamiskomisjonil on vajadusel õigus teha hindamise käigus hinnanguskaalas põhjendatud muudatusi.

Muudatused tehtud hindamismudelitesse 2015/16 õppeaastast.

LOOVTÖÖ HINDAMISMUDEL – Uurimistöö

	Väga hea	Hea	Rahuldav
TÖÖ SISU (40 punkti) Hindaja: komisjon			
Põhiidee ja sisu vastavus, põhjalikkus, faktide paikapidavus, materjali piisavus, sobiv meetodite valik ja rakendus.	Põhiidee ja sisu täielikus vastavuses. Töö põhjalik, faktid kontrollitud. Materjali kasutatud piisavalt. Valitud meetodid ja rakendus sobivad täielikult. 25 punkti	Põhiidee ja sisu vastavuses. Töö ülevaatlik, faktid kontrollitud. Materjali kasutatud mõnevõrra puudulikult. Valitud meetodid ja nende rakendus sobivad. 20 punkti	Põhiidee ja sisu enamvähem vastavuses. Töös on sisulisi puudujääke, esineb kontrollimata fakte. Materjali valik ebapiisav. Valitud meetodid ja rakendused sobivad. 15 punkti
Ülesehitus terviklikkus ja loogilisus.	Töö ülesehitus loogiline ja terviklik. 15 punkti	Töö ülesehitus loogiline, kuid ei ole päris terviklik. 10 punkti	Töö ülesehitus ei ole loogiline. Töö ei ole terviklik, esineb sisulisi puudujääke. 7 punkti
TÖÖ PROTSESS JA NÕUETE TÄITMINE (20 punkti) Hindaja: juhendaja			
Õpilase aktiivsus tööprotsessis. Koostöö.	Õpilane aktiivne. Koostöö väga hea. 10 punkti	Õpilane vajab aeg-ajalt juhendajapoolset meeldetuletamist. Koostöö hea. 7 punkti	Õpilane vajab pidevat juhendajapoolset meeldetuletamist. Koostöö rahuldav. 5 punkti
Ajakava järgimine, kokkulepetest kinnipidamine.	Õpilane peab kinni kokkulepitud ajakavast. 10 punkti	Õpilane peab üldiselt kinni kokkulepitud ajakavast, esineb üksikuid unustamisi, kuid õpilane tunneb ise huvi, et ajagraafikus püsida. 7 punkti	Õpilane ei pea kinni kokkulepitud ajakavast ning vajab pidevat meeldetuletamist. 5 punkti
Töö sisu ja vormistus. (Kollektiivse töö puhul hinnang kõigile ühine)	Töö sisu lähtub juhendajaga kokkulepitust. Vormistus nõuetekohane. Hinnang: VH	Töö sisu ei vasta päris kokkulepitule. Vormistuses esineb üksikuid puudujääke/eksimusi. Hinnang: H	Töö sisu ei vasta suuresti kokkulepitule. Vormistuses esineb mitmeid puudujääke/eksimusi. Hinnang: R
Juhendajal on õigus vajadusel selgitusteks, märkusteks, mida hindamiskomisjon võiks teada.			
TÖÖ VORMISTAMINE (30 punkti) Hindaja: komisjon			
Keele korrektsus ja stiili sobivus.	Sõnastus selge, korrektne, sobiva stiiliga. Ei esine õigekirjavigu. 15 punkti	Sõnastuses mõningast ebaselgust. Esineb üksikuid õigekirjavigu. 10 punkti	Sõnastus ebaselge. Esineb mitmeid õigekirjavigu. 7 punkti
Vormistamise korrektsus (sh viitamine). Juhendi struktuuri järgimine.	Vormistus nõuetekohane. 15 punkti	Esineb üksikuid puudujääke vormistuses. 10 punkti	Esineb suuremaid eksimusi vormistamise nõuete vastu. 7 punkti
ESITLEMINE (10 punkti) Hindaja: komisjon			
Esitlus töö kaitsmisel. Esitluse ülesehitus, kõne arusaadavus, näitlikustamine, kontakt kuulajatega. Küsimustele vastamine.	Esitluse ülesehitus loogiline, kõne arusaadav, esitluse näitlikustamine asjakohane, kontakt kuulajatega väga hea. Vastab kompetentselt küsimustele. 10 punkti	Esitluse ülesehitus enamvähem loogiline, kõne enamvähem arusaadav, esitluse näitlikustamine üldiselt sobiv, kontakt kuulajatega hea. Üksikud puudused küsimustele vastamisel. 7 punkti	Esitluse ülesehitus ei ole loogiline, kõne halvasti arusaadav, esitluse näitlikustamine ei olnud asjakohane, kontakt kuulajatega rahuldav. Olulised puudujäägid küsimustele vastamisel. 5 punkti

Hinnanguskaala: 90-100 p väga hea; 75-89p hea; 50-74p rahuldav

LOOVTÖÖ HINDAMISMUDEL – Praktiline töö

	Väga hea	Hea	Rahuldav
IDEE JA TEOSTUS (40 punkti) Hindaja: komisjon			
Idee ja teostus.	Idee on originaalne ja hästi teostatud. 25 punkti	Idee on originaalne, kuid teostuses üksikud puudused (või vastupidi). 20 punkti	Idee ei ole originaalne ja teostuses on suured puudused. 15 punkti
Töö vastavus eesmärkidele.	Töö on läbimõeldud ja vastab täielikult püstitatud eesmärkidele. 15 punkti	Töö on läbimõeldud, kuid ei vasta täielikult püstitatud eesmärkidele. 10 punkti	Töö on läbimõeldud ja üldiselt vastab püstitatud eesmärkidele. 7 punkti
TÖÖ PROTSESS ja NÕUETE TÄITMINE (30 punkti) Hindaja: juhendaja			
Õpilase aktiivsus tööprotsessis. Koostöö.	Õpilane aktiivne. Koostöö väga hea. 20 punkti	Õpilane vajab aeg-ajalt juhendajapoolset meeldetuletamist. Koostöö hea. 15 punkti	Õpilane vajab pidevat juhendajapoolset meeldetuletamist. Koostöö rahuldav. 10 punkti
Ajakava järgimine, kokkulepetest kinnipidamine.	Õpilane peab kinni kokkulepitud ajakavast. 10 punkti	Õpilane peab üldiselt kinni kokkulepitud ajakavast, esineb üksikuid unustamisi, kuid õpilane tunneb ise huvi, et ajagraafikus püsida. 7 punkti	Õpilane ei pea kinni kokkulepitud ajakavast ning vajab pidevat meeldetuletamist. 5 punkti
Töö teostus ja vormistus (Kollektiivse töö puhul hinnang kõigile ühine)	Töö teostus lähtub juhendajaga kokkulepitust. Vormistus nõuetekohane. Hinnang: VH	Töö teostus ei vasta päris kokkulepitule. Vormistuses esineb üksikuid puudujääke. Hinnang: H	Töö teostus ei vasta suuresti kokkulepitule. Vormistuses esineb mitmeid puudujääke. Hinnang: R
Juhendajal on õigus vajadusel selgitusteks, märkusteks, mida hindamiskomisjon võiks teada.			
TÖÖ VORMISTAMINE (20 punkti) Hindaja: komisjon			
Keele korrektsus ja stiili sobivus.	Sõnastus selge, korrektne, sobiva stiiliga. Ei esine õigekirjavigu. 10 punkti	Sõnastuses mõningast ebaselgust. Esineb üksikuid õigekirjavigu. 7 punkti	Sõnastus ebaselge. Esineb mitmeid õigekirjavigu. 5 punkti
Vormistamise korrektsus (sh viitamine). Juhendi struktuuri järgimine.	Vormistus nõuetekohane. 10 punkti	Esineb üksikuid puudujääke vormistuses. 7 punkti	Esineb suuremaid eksimusi vormistamise nõuete vastu. 5 punkti
ESITLEMINE (10 punkti) Hindaja: komisjon			
Esitlus töö kaitsmisel. Esitluse ülesehitus, kõne arusaadavus, näitlikustamine, kontakt kuulajatega. Küsimustele vastamine.	Esitluse ülesehitus loogiline, kõne arusaadav, esitluse näitlikustamine asjakohane, kontakt kuulajatega väga hea. Vastab kompetentselt küsimustele. 10 punkti	Esitluse ülesehitus enamvähem loogiline, kõne enamvähem arusaadav, esitluse näitlikustamine üldiselt sobiv, kontakt kuulajatega hea. Üksikud puudused küsimustele vastamisel. 7 punkti	Esitluse ülesehitus ei ole loogiline, kõne halvasti arusaadav, esitluse näitlikustamine ei olnud asjakohane, kontakt kuulajatega rahuldav. Olulised puudujäägid küsimustele vastamisel. 5 punkti

Hindeskaala: 90-100 p väga hea; 75-89p hea; 50-74p rahuldav